*wersja dla jedynego kandydata*

Akademia Muzyczna im. I. J. Paderewskiego w Poznaniu

PROTOKÓŁ

UCZELNIANEJ KOMISJI WYBORCZEJ

dotyczący

WYNIKÓW GŁOSOWANIA NR … NA STANOWISKO DZIEKANA/DYREKTORA INSTYTUTU

................................................................................

Uprawnionych do głosowania: ....................

Na podstawie danych z systemu HMS stwierdzono oddanie ................. głosów.

Po policzeniu wszystkich oddanych głosów Komisja stwierdziła, że w głosowaniu wobec jedynego kandydata oddano następującą liczbę głosów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| „ZA” | „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ” |
| *..........**co stanowi .......... %*  | *..........**co stanowi .......... %*  | *..........**co stanowi .......... %*  |

W związku z formą głosowania, która uniemożliwiała oddanie głosów nieważnych, głosów nieważnych nie stwierdzono.

W wyniku głosowania stwierdzono, że jedyny kandydat uzyskał/nie uzyskał\* wymaganą liczbę głosów „ZA” (25%)\* na skutek czego:

* został wybrany na wyżej wymienione stanowisko;\*
* konieczne jest powtórzenie wyborów na dane stanowisko.\*

\* Niepotrzebne skreślić

PODPISY CZŁONKÓW UCZELNIANEJ KOMISJI WYBORCZEJ:

*pieczęć*

*wersja dla dwóch kandydatów*

Akademia Muzyczna im. I. J. Paderewskiego w Poznaniu

PROTOKÓŁ

UCZELNIANEJ KOMISJI WYBORCZEJ

dotyczący

WYNIKÓW GŁOSOWANIA NR… NA STANOWISKO DZIEKANA/DYREKTORA INSTYTUTU

................................................................................

Uprawnionych do głosowania: ....................

Na podstawie danych z systemu HMS stwierdzono oddanie ................. głosów.

Po policzeniu wszystkich oddanych głosów Komisja stwierdziła, że w głosowaniu na dwóch kandydatów oddano następującą liczbę głosów „ZA” w poszczególnych grupach wyborców:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| KATEGORIA WYBORCÓW | *Imię i nazwisko kandydata* | *Imię i nazwisko kandydata* |
| liczba uzyskanych głosów | głosy elektorskie | liczba uzyskanych głosów | głosy elektorskie |
| Profesorowie iprofesorowie uczelni | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* |
| Inni nauczycieleakademiccy | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* |
| Studenci i doktoranci | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* |
| Pracownicy niebędącynauczycielami akademickimi | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* |

W związku z formą głosowania, która uniemożliwiała oddanie głosów nieważnych, głosów nieważnych nie stwierdzono.

W wyniku głosowania stwierdzono, że:

1. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów elektorskich(w kolejności według najwyższej):
* ............................................... uzyskał ........... głosów elektorskich,
* ............................................... uzyskał ........... głosów elektorskich,
1. ............................................... uzyskując większość głosów elektorskich został wybrany na wyżej wymienione stanowisko.

PODPISY CZŁONKÓW UCZELNIANEJ KOMISJI WYBORCZEJ:

*pieczęć*

*wersja dla więcej niż dwóch kandydatów*

Akademia Muzyczna im. I. J. Paderewskiego w Poznaniu

PROTOKÓŁ

UCZELNIANEJ KOMISJI WYBORCZEJ

dotyczący

WYNIKÓW GŁOSOWANIA NR….. NA STANOWISKO DZIEKANA/DYREKTORA INSTYTUTU

................................................................................

Uprawnionych do głosowania: ....................

Na podstawie danych z systemu HMS stwierdzono oddanie ................. głosów.

Po policzeniu wszystkich oddanych głosów Komisja stwierdziła, że w głosowaniu na kandydatów oddano następującą liczbę głosów „ZA” w poszczególnych grupach wyborców:

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko kandydata | *KATEGORIE WYBORCÓW* |
| Profesorowie iprofesorowie uczelni | Inni nauczycieleakademiccy | Studenci i doktoranci | Pracownicy niebędącynauczycielami akademickimi |
| *liczba głosów* | *głosy**elektorskie* | *liczba głosów* | *głosy**elektorskie* | *liczba głosów* | *głosy**elektorskie* | *liczba głosów* | *głosy**elektorskie* |
| ............................................ | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* |
| ............................................ | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* |
| ............................................ | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* |
| ............................................ | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* | *.......* |

W związku z formą głosowania, która uniemożliwiała oddanie głosów nieważnych, głosów nieważnych nie stwierdzono.

W wyniku głosowania stwierdzono, że:

1. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów elektorskich (w kolejności według najwyższej):
* ............................................... uzyskał ........... głosów elektorskich,
* ............................................... uzyskał ........... głosów elektorskich,
* ............................................... uzyskał ........... głosów elektorskich,
* ............................................... uzyskał ........... głosów elektorskich,
1. Kandydat, który otrzymał największą liczbę głosów elektorskich uzyskał/ nie uzyskał\* wymaganą większość (więcej niż 50) ważnych głosów.
2. W związku z pkt 2 Komisja stwierdza, że:
* ........................................ został wybrany na wyżej wymienione stanowisko;\*
* konieczne jest powtórzenie głosowania. W powtórzonym głosowaniu wezmą udział dwaj kandydaci, którzy uzyskali największą liczbę głosów elektorskich:
* ..........................................................,
* ...........................................................\*

\* Niepotrzebne skreślić

PODPISY CZŁONKÓW UCZELNIANEJ KOMISJI WYBORCZEJ:

*pieczęć*