

**Uchwała**  
**Uczelnianej Komisji Wyborczej**  
**Akademii Muzycznej im. I. J. Paderewskiego w Poznaniu**  
**nr 12**  
**z dnia 20 maja 2020 roku**

Dotyczy: odwołania od czynności wyborczych

Działając na podstawie § 43 ust. 2 Statutu Akademii, w związku z otrzymaniem w dniu 20 maja 2020 r. pisma prof. dr hab. Alicji Kledzik zawierającego sprzeciw wobec podjętych przez Komisję działań, traktując powyższe jako odwołanie w rozumieniu § 43 ust. 2 Statutu, Uczelniana Komisja Wyborcza Akademii Muzycznej w Poznaniu niniejszym postanawia:

§ 1

Stwierdzić brak podstaw do zmiany podjętych czynności wyborczych.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

UZASADNIENIE

W treści odwołania wskazano jakoby doszło do „próby zmieniania warunków przeprowadzenia przedwyborczej debaty na zaledwie 4 dni przed terminem jej odbycia.” Komisja nie może zgodzić się z powołanym stwierdzeniem. Zgodnie z treścią § 19 ust. 3 Regulaminu wyborczego, Komisja ustala zasady przebiegu otwartego zebrania. Zgodnie z ust. 4 powyższego paragrafu „zasady, o których mowa w ust. 3 ustalane są przez Komisję z uwzględnieniem m.in. liczby kandydatów i zakładają równe dla wszystkich kandydatów prawo do swobodnej wypowiedzi wstępnej i końcowej, a także prawo do zadawania kandydatom pytań przez wszystkich członków wspólnoty uczelni z obowiązkiem odpowiedzi każdego kandydata na każde z zadanych pytań.”

Postanowienia Regulaminu w tym względzie pozostają niezmiennie. W wykonaniu tych postanowień, uchwałą z dnia 14 maja 2020 Komisja w formie regulaminu przedstawiła plan przebiegu otwartego zebrania zakładający m.in. wygłoszenie 15 minutowego expose. Podkreślić należy, że Komisja w żaden sposób nie określiła sposobu wygłoszenia tego expose, w szczególności formy jego wygłoszenia. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami dotyczącymi przebiegu spotkania, w treści uchwały nr 11 Komisja wyjaśniła te wątpliwości publicznie, w trosce o równy dostęp do informacji wszystkich członków wspólnoty uczelni. W szczególności, w punkcie 7 Komisja wskazała, iż: „Komisja nie ogranicza prawa używania przez kandydatów na potrzeby prezentacji żadnych środków wyrazu, przy zachowaniu zasady, że jest to prezentacja wyłącznie kandydata przedstawiana osobiście a zatem nie mogą w niej uczestniczyć osoby trzecie. Dozwolone jest zatem w szczególności wspieranie się przez kandydata prezentacjami wyświetlanymi na ekranie w formie prezentacji (w

*szczegółności pokaz slajdów) z użyciem urządzeń dostępnych w Auli Nova - bez wnoszenia własnych urządzeń służących odtwarzaniu prezentacji (poza pamięcią flash, dyskami lub komputerem)."*

Należy zatem podkreślić, zgodnie z treścią powyższej rekomendacji, że powyższe wyjaśnienia nie stanowią żadnej zmiany obowiązujących norm, w szczególności zmiany regulaminu wyborczego lub ustalonych zasad przebiegu spotkania. Sposób wygłoszenia expose nie był nigdy dotąd w żaden sposób ograniczany i Komisja nie miała zamiaru wprowadzać takich ograniczeń, ani ich nie usuwała. Nie doszło do żadnej zmiany reguł procesu wyborczego a jedynie wyjaśnienia, iż ograniczeń w tym zakresie nigdy nie przewidywano. Z pewnością zatem nie może być również mowy o tym, aby ustanowione zasady nie były równe dla wszystkich kandydatów. Zastrzeżenie powyższe, nie poparte żadnym uzasadnieniem, nie jest zasadne skoro reguły są znane i równe dla każdego z kandydatów. Żaden z kandydatów nie jest w szczególności ograniczony w przyjęciu dowolnej formy swojej wypowiedzi programowej.

Uchwały Komisji są autonomiczne i Komisja nie ma obowiązku konsultowania projektów swoich uchwał z kandydatami. Ma jednak obowiązek zapewnienia kandydatom pełnej i jednakowej informacji o treści obowiązujących reguł i z obowiązku tego wywiązała się publikując uchwałę podjętą częściowo w odpowiedzi na potrzebę wynikłą z pytań jednego z kandydatów w formie powszechnej – dla równego dostępu każdego z kandydatów i członków wspólnoty uczelni.

Nie można przy tym zaakceptować, że nieprawidłowym jest ustalenie zasad przebiegu otwartego zebrania w trakcie kampanii, albowiem z samej treści przytoczonego przepisu § 19 ust. 4 Regulaminu wyborczego wynika, że zasady te kształtowane są przez Komisję m.in. w oparciu o liczbę kandydatów na stanowisko rektora. Liczba ta została tymczasem opublikowana w dniu 18 maja 2020 r., czyli w przeddzień wydania kwestionowanych rekomendacji.

Co się tyczy drugiego z przedstawionych zastrzeżeń dotyczy ono działań kandydata a nie działań Komisji. Komisja nie posiada uprawnień do wyciągania konsekwencji z naruszeń przez kandydatów określonych norm. Zgodnie ze wskazaniem punktu 1 i 4 uchwały nr 11, wszelkie przekroczenia, których dopuściliby się kandydaci w toku procesu wyborczego będą zgłaszane właściwym organom Akademii celem rozważenia podjęcia działań dyscyplinarnych. W kontekście przedstawionego działania Komisja wskazuje jedynie, że o ile zwrócenie się do członka wspólnoty uczelni z prośbą o wyrażenia zgody na wysłanie materiałów wyborczych jest dopuszczalne i zgodne z rekomendacjami Komisji, to prawo nie zna pojęcia tzw. milczącej zgody i odczytywanie udzielenia zgody z braku odpowiedzi odmownej nie jest działaniem zgodnym z regułami składania oświadczeń woli z kodeksu cywilnego. W ocenie komisji wysłanie materiałów wyborczych mimo milczenia adresata stanowiło będzie zatem naruszenie pkt. 5 uchwały nr 11 Komisji.