**Raport z przeprowadzonej ankietyzacji**

**( semestr zimowy – rok akad. 2016/2017)**

 W dniu dniach 20 stycznia – 10 lutego 2017 roku przeprowadzona została ankietyzacja wśród pracowników i studentów Akademii Muzycznej w Poznaniu. Studenci składali ankiety, w których oceniali poszczególnych pedagogów i przeprowadzane przez nich zajęcia. Natomiast pedagodzy i pracownicy Uczelni mieli możliwość w swoich ankietach ocenić przygotowanie i zaangażowanie studentów oraz to jak funkcjonuje jednostka w której są zatrudnieni oraz uczelnia. Po złożeniu przez zespoły ds. jakości kształcenia raportów stwierdza się:

- niewielki udział pracowników w przeprowadzonej ankietyzacji. Jedynie wśród administracji liczba złożonych ankiet jest zadawalająca. Na niektórych wydziałach (W I, II, jednostki międzywydziałowe) ankiet nie złożono. Dlatego też nie można wyciągać zbyt daleko idących wniosków z przeprowadzonej ankiety. Należy jednak stwierdzić, że pedagodzy i pracownicy bardzo dobrze lub dobrze oceniają swoje miejsce pracy we wszystkich aspektach ich działalności. Zadowolenie z organizacji i funkcjonowania jednostki na 49 ankiet zadeklarowały 42 osoby i jest ono podobne z oceną funkcjonowania uczelni (39 osób), przy czym liczba odpowiedzi „nie” wynosi między 2 a 3,

- bardzo dobrze lub dobrze znane są pracownikom regulacje prawne dotyczące funkcjonowania uczelni (46). Świadczy to wysokim poziomie świadomości zawodowej pracowników i umiejętności zastosowania odpowiednich przepisów dotyczących zasad funkcjonowania uczelni wyższej ze wszystkimi uwarunkowaniami prawnymi,

- równie wysoka jest także liczba odpowiedzi dotyczących oceny uczelni jako jednostki dydaktycznej (47) oraz samoocena pracowników dotycząca obecności i rzetelności wykonywanych obowiązków,

- na zadowalającym pozytywnym poziomie uzyskano odpowiedzi dotyczące atmosfery panującej w jednostce, pozwalającej na rozwój i podnoszenie kwalifikacji pracowników, a także ocena warunków w jakich prowadzone są zajęcia lub powierzone zadania. Na 49 udzielonych odpowiedzi tylko niecałe 20% było raczej nie lub nie,

- podobnie wysoko ankietowani ocenili współpracę z przełożonym oraz relacje i sposób traktowania pracownika przez przełożonego i współpracowników, Tylko 14% odpowiedzi zawierało zastrzeżenia,

- ankietowani bardzo wysoko oceniają własne zaangażowanie i sumienność wykonywanej pracy oraz swój własny stosunek do przełożonych i współpracowników, a liczba pozytywnych odpowiedzi bliska jest 100%,

- na uwagę zasługuje pozytywna, bliska 100% ocena uczelni jeśli chodzi o możliwość polecenia jej innym studentom lub pedagogom. Świadczyć to może z jednej strony o zadowoleniu z warunków i pracy jaką się wykonuje oraz wysokim poziomie uczelni, z drugie wskazuje na przywiązanie i identyfikowanie się pracowników z miejsce pracy i społecznością akademicką.

 Należy zauważyć, że ankietowani wśród mocnych stron uczelni wskazują w większości na: wykwalifikowaną kadrę, różnorodność wydarzeń muzycznych, jakość kształcenia, kursy, konferencje, warsztaty organizowane w Uczelni, poprawę wyposażenia sal dydaktycznych, ciekawe projekty badawcze, różnorodność kierunków studiów, indywidualne podejście do studenta, atmosferę współpracy i życzliwość, pamięć i szacunek dla Mistrzów i kontynuacja Ich dzieła.

 Wśród elementów wymagających poprawy lub zmiany ankietowani najczęściej wymieniają: współpracę między wydziałami, nierówne traktowanie poszczególnych wydziałów, sposób rezerwacji sal (wprowadzenie elektronicznego systemu), zmiana planu zajęć wf-u i języków obcych ( blokują najlepsze godziny dydaktyczne), podniesienie poziomu infrastruktury informatycznej, przeciwstawianie się zjawiskom z całą stanowczością mobbingu i dyskryminacji pracowników.

Ankietowani zwracają również uwagę na potrzebę utworzenie międzywydziałowej jednostki dla pianistów uczących fortepianu ogólnego i akompaniatorów oraz wskazują również na problemy wynikające z wprowadzonego systemu bolońskiego: zmiany prawne dotyczące systemu studiów (I i II st.)nie pozwalają na spokojną pracę dydaktyczną – zaburzają ciągłość kształcenia artystycznego, zbiurokratyzowanie procesu kształcenia przeszkadza w procesie dydaktycznym

 Jeśli chodzi o jednostki dydaktyczne i organizacyjne wyniki ankiet i uwagi podobne są do zawartych powyżej. Za mocną stronę jednostki dydaktycznej lub organizacyjnej ankietowani wskazują: wysoko wykwalifikowaną kadrę i osobowości artystyczne, wysoki poziom artystyczny, praktyki zawodowe dla studentów, ofertę programową, wspaniałą pracę Dziekanatu, ciekawe inicjatywy artystyczne pracowników, wiedzę oraz doświadczenie kierownictwa i pracowników administracyjnych oraz zaangażowanie bezpośrednio przełożonego, dobrą organizację pracy dydaktycznej.

 Na poprawę lub zmianę w jednostkach dydaktycznych lub organizacyjnych wg ankietowanych zasługują takie elementy ja: usprawnienie procesów planowania związanego z wymaganiami prawa zamówień publicznych, przepływ informacji i obieg dokumentów między komórkami, brak z góry określonego stanu środków finansowych na działalność jednostki, poprawa relacji między kadrą pedagogiczną, zmiana systemu przydziału studentów do klas poszczególnych pedagogów, rzetelna ocena studentów – jednakowe komisje dla studentów poszczególnych lat (z komisjami dyplomowymi włącznie, z możliwością podziału na komisje dla głosów żeńskich i męskich), udział wszystkich pedagogów w projektach artystycznych, dbałość przełożonych o rozwój pracowników.

W podsumowaniu należy zwrócić uwagę, że niektóre z propozycji zmian i negatywnych ocen uczelni i jednostek nie są możliwe z przyczyn obiektywnych do zrealizowani albo dotyczą niewielkiego odsetka ocen negatywnych, udzielonych na zadane w ankiecie pytania.

 Wyniki **ankiet oceniających prowadzenie zajęć przez poszczególnych pedagogów** są bardzo pozytywne. Złożonych zostało 836 ankiet. Na pytania zawarte w ankiecie zdecydowana większość, to były odpowiedzi: ***tak*** lub ***raczej tak,*** a odsetek odpowiedzi ***raczej nie*** oraz ***nie*** nie przekracza 1,9%. Jedynie odpowiedzi dotyczące oceny tworzenia atmosfery sprzyjającej zdobywaniu wiedzy i wyrażania własnych poglądów oraz oceny pedagoga w kontekście polecenia innym studentom stanowią nieco wyższy odsetek i wynoszą ok. 3,35%.

 Analizując odpowiedzi na pytania uzupełniające, można stwierdzić, że w zdecydowanej większości praca pedagogów naszego Wydziału oceniana jest przez studentów bardzo wysoko. Prowadzący przedstawia studentom treści programowe zawarte w sylabusie oraz zasady zaliczeń. Należy zauważyć, że w ocenie studentów ich obecność na zajęciach w zdecydowanej większości wacha się w przedziale 50%, z przewagą ponad 75%. Tylko 1,75% ankietowanych ceniło swoją frekwencję na zajęciach poniżej 50%. Wydaje się, że ze względu na specyfikę uczelni muzycznej raz prowadzona przez studentów działalność artystyczną ocena frekwencji jest zdecydowanie zawyżona.

 Jako mocna stronę zajęć studenci wskazują głównie: metody nauczania i czytelny przekaz treści, świetne podejście do studenta i wyrozumiałość, prowadzenie zajęć w sposób interesujący, na wysokim poziomie pod wzgl. merytorycznym, co zachęca do pogłębiania wiedzy, indywidualne podejście do studenta. Bardzo dobre są również oceny osobowości pedagogów i ich zaangażowanie w procesie przekazywania wiedzy i kształtowaniu osobowości artystycznej. Określenia takie jak: pedagog jasno precyzuje wymagania, systematyczna i dokładna praca w bardzo miłej atmosferze, sumienne prowadzenie zajęć, profesor bardzo dobrze motywuje do pracy nad sobą, profesor jest świetnie przygotowana do zajęć, empatyczna i zaangażowana, profesor jest bardzo życzliwy - cechuje go precyzja i zdecydowanie w realizacji pomysłów , stosuje nieszablonowe ćwiczenia dające świetne efekty, zajęcia prowadzone są sumiennie i konkretnie, profesor ma ogromną wiedzę, zawsze przygotowana do zajęć, pomaga w odnalezieniu pasji, daje bardzo cenne uwagi interpretacyjne i wprowadza przyjazną atmosferę na zajęciach, pedagog motywuje do pracy w miłej atmosferze - stawia wysokie wymagania i jest bardzo zaangażowany, świadczą o bardzo wysokim poziomie kadry dydaktycznej zatrudnionej w uczelni.

Na pytanie **co wymagałoby poprawy lub zmiany**, najczęstszą odpowiedzią jest odpowiedź, że **nic.** Pojawiły się również pewne uwagi krytyczne, takie jak: spokojniejsza atmosfera” podczas zajęć, szacunek dla wypowiedzi studentów, więcej nowoczesnych metod, wolniejsze tempo pracy, czasem ze względu na ilość godzin jest za dużo materiału do omówienia, regularne prowadzenie zajęć i większe zaangażowanie– zajęcia często się nie odbywały lub zaczynały się później, zachowanie prowadzącego – podejście do studentów, zwolnić tempo tłumaczenia materiału i wykonywania ćwiczeń praktycznych, psujący się sprzęt, zbyt duże grupy, zajęcia powinny być indywidualne, zbyt małe instrumentarium, brak klawesynu włoskiego i klawikordu, zbyt mało czasu na zbiorowy przedmiot kierunkowy.

W uwagach dodatkowych oprócz bardzo pozytywnych opinii znalazły się również nieliczne sugestie dotyczące poprawy lub zmiany prowadzenia zajęć takie jak: przedmiot powinien trwać przez cały tok studiów, brak ćwiczeń z dykcji i recytacji , prowadzący nadmiernie przeklina na zajęciach. Sytuacje te są jednak marginalne w kontekście wszystkich poddanych ocenie pedagogów. Warto zauważyć, że w rubryce **uwagi** bardzo często studenci wyrażali chęć większej liczby godzin różnych przedmiotów świetnie prowadzonych i bardzo przydatnych w późniejszym życiu zawodowym.

**Zalecenia:**

 W ramach kolejnej ankietyzacji należy dołożyć wszelkich starań, aby ankiety te były wypełnione przez maksymalną liczbę studentów i pedagogów, tak aby objęła ona oceną zajęcia wszystkich pedagogów i aby wypowiedzieli się wszyscy lub prawie wszyscy studenci uczęszczający na dane zajęcia. Zdarzyło się tym razem, że prowadzenie zajęć przez danego pedagoga oceniała tylko jedna osoba. Oczywistą rzeczą jest, że taka ocena jest niemiarodajna lub może być nawet krzywdząca w przypadku oceny negatywnej. Również mała liczba ankiet złożonych przez pedagogów nie daje pełnego obrazu funkcjonowania jednostki dydaktycznej i poziomu zadowolenia pracowników. Na tej podstawie można zauważyć wiele zalet, ale pojawiają się też pewne sygnały, dotyczące tego co można by poprawić. Gdyby wypowiedzieli się wszyscy pedagodzy można by wyciągnąć pełne wnioski.
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