

# Raport z przeprowadzonej ankietyzacji

## ( semestr letni – rok akad. 2017/2018)

W dniu 20.06.2018 r. zebrał się Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia w składzie:

- przewodnicząca: dr hab. Małgorzata Woltmann – Żebrowska
- członkowie:        prof. dr hab. Anna Jeremus – Lewandowska (nieobecna)  
                              dr hab. Laura Kluwak – Sobolewska, prof. AM  
                              st. wykł. Wiesława Żok – Warchalewska  
                              Marta Kmiecik – studentka (nieobecna)

Zespół ten komisyjnie wyjął z urny wszystkie ankiety, złożone przez studentów i pedagogów, a następnie uporządkował je i przeliczył. Wyniki każdej pojedynczej ankiety zostały naniesione na jedną zbiorczą ankietę. Studenci składali ankiety, w których oceniali poszczególnych pedagogów i przeprowadzane przez nich zajęcia. Pedagodzy natomiast w swoich ankietach mieli możliwość ocenić przygotowanie i zaangażowanie studentów oraz to jak funkcjonuje Wydział. Trzeci typ ankiet to ankiety absolwentów Uczelni.

Wyniki ankiet oceniających prowadzenie zajęć przez poszczególnych pedagogów są bardzo pozytywne. Złożonych zostało 104 ankiety. Na pytania zawarte w ankiecie zdecydowana większość, to były odpowiedzi: **tak** lub **raczej tak**.

### Pytania:

1. Czy zajęcia prowadzone były zgodnie z treścią przedstawionego sylabusu (kartą kursu)?  
                              97 – tak                    7- raczej tak
2. Czy kryteria zaliczenia były zgodne z przedstawionym sylabusem (kartą kursu)?  
                              100 – tak                    4- raczej tak
3. Czy zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały, logiczny i przystępny?  
                              95 – tak                    6– raczej tak     3- raczej nie
4. Czy osoba prowadząca była dobrze przygotowana do zajęć?  
                              100 - tak                    4 – raczej tak
5. Czy zajęcia odbywały się punktualnie i w planowanym czasie?

100– tak

4 – raczej tak

6. Czy prowadzący/a traktował/a studentów z szacunkiem, życzliwie i sprawiedliwie?

102– tak

2 – raczej tak

7. Czy prowadzący/a tworzył/a atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy (np. zachęcał/a do zadawania pytań, wyrażania własnych poglądów na omawiany temat, dyskusji, zgłaszania i wyjaśniania wątpliwości)?

96 – tak

7 – raczej tak

1 – raczej nie

8. Czy polecilibyś zajęcia tego pedagoga innym studentom?

95 – tak

8 – raczej tak

1 – raczej nie

Analizując odpowiedzi na pytania uzupełniające, można stwierdzić, że w zdecydowanej większości praca pedagogów naszego Wydziału oceniana jest przez studentów bardzo wysoko. Na pytanie **co uważam za mocną stronę zajęć**, studenci wymieniają:

- metody nauczania
- wyrozumiałość
- czytelny przekaz treści
- świetne podejście do studenta
- pobudzanie muzykalności
- zajęcia prowadzone w sposób zrozumiały, w przyjaznej atmosferze
- bardzo dokładna praca nad utworami
- zajęcia prowadzone w sposób interesujący, na wysokim poziomie pod wzgl. merytorycznym, co zachęca do pogłębiania wiedzy
- pedagog jasno precyzuje wymagania
- systematyczna i dokładna praca w bardzo miłej atmosferze
- indywidualne podejście do studenta
- sumienne prowadzenie zajęć
- profesor bardzo dobrze motywuje do pracy nad sobą
- profesor jest świetnie przygotowana do zajęć, empatyczna i zaangażowana
- profesor jest bardzo życzliwy - cechuje go precyzja i zdecydowanie w realizacji pomysłów, stosuje nieszablonowe ćwiczenia dające świetne efekty
- zajęcia prowadzone są sumiennie i konkretnie

- profesor ma ogromną wiedzę, zawsze przygotowana do zajęć, pomaga w odnalezieniu pasji, daje bardzo cenne uwagi interpretacyjne i wprowadza przyjazną atmosferę na zajęciach

-pedagog motywuje do pracy w miłej atmosferze - stawia wysokie wymagania i jest bardzo zaangażowany

Na pytanie **co wymagałoby poprawy lub zmiany**, najczęstszą odpowiedzią jest odpowiedź, że **nic**. Tym razem nie było uwag krytycznych. Pojawiły się natomiast postulaty takie jak:

- mniejsze grupy ćwiczeniowe – dotyczy to zajęć z j. włoskiego i kształcenia słuchu

- większa liczba godzin zajęć lub ich kontynuacja w ramach kolejnych lat studiów

- zwolnić tempo tłumaczenia materiału i wykonywania ćwiczeń praktycznych

Można uznać, że poziom zadowolenia studentów z zajęć, w których uczestniczą jest bardzo wysoki. Warto zauważyć, że zarówno na pytanie **co wymagałoby poprawy lub zmiany** oraz w rubryce **uwagi** bardzo często studenci wyrażali chęć większej liczby godzin różnych przedmiotów świetnie prowadzonych i bardzo przydatnych w późniejszym życiu zawodowym.

Kolejna ankieta to **kwestionariusz zbiorczy** dotyczący oceny zajęć, działalności i funkcjonowania jednostek dydaktycznych i organizacyjnych. W ankietyzacji wzięła udział tylko **jedna** osoba. W części A pedagog wyraził swoją opinię na temat przygotowania i zaangażowania studentów. Opinia ta jest dość pozytywna. Najniżej zostało ocenione przygotowanie studentów do studiów na uczelni wyższej. Na poszczególne pytania większość odpowiedzi to odpowiedzi **tak** i **raczej tak**:

1. Czy zajęcia prowadzone były zgodnie z treścią przedstawionego sylabusu (kartą kursu)?

tak -1

2. Czy studenci są dobrze przygotowani do studiów w wyższej uczelni muzycznej?

tak – 0                      raczej tak – 1

3. Czy studenci byli dobrze przygotowani do zajęć?

tak – 0                      raczej tak – 1

4. Czy studenci przychodzili na zajęcia w planowanym terminie i punktualnie?

tak -1

5. Czy studenci traktowali prowadzącego z szacunkiem, życzliwie i sprawiedliwie?

Tak – 1

6. Czy studenci współtworzyli atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy (np. zadawali pytania, wyrażali własne poglądy na omawiany temat, dyskutowali i zgłaszali wątpliwości)?

tak -1

7. Czy polecilibyś zajęcia z tymi studentami innym pedagogom?

tak – 1

8. Czy studenci z wyprzedzeniem informowali prowadzącego o nieobecności na zajęciach?

tak – 1

W odpowiedziach na pytania uzupełniające pedagog za mocną stroną zajęć podaje możliwość indywidualnej pracy ze studentem umożliwiającą dostosowanie programu do możliwości i talentu studenta, nowoczesne metody pracy oraz atmosferę sprzyjającą wzajemnemu zrozumieniu i konstruktywnej pracy. Na pytanie **co wymagałoby poprawy lub zmiany**, pedagog stwierdził, że jest zbyt dużo różnych imprez i koncertów. W uwagach zauważył, iż nie stwierdza problemów wychowawczych – studenci odnoszą się do pedagogów z szacunkiem.

W części **B** pedagodzy mieli możliwość ocenić działalność i funkcjonowanie swojej jednostki dydaktycznej. Ocena w wypełnionej ankiecie jest pozytywna. Na prawie wszystkie pytania od 1 do 9 pedagog udziela odpowiedzi **tak**. Jedynie na pytanie **czy warunki w jakich pracujesz są odpowiednie do powierzonego zadania, które masz wykonać? (wielkość pomieszczenia, wyposażenie, sprzęt i instrumentarium, itp.)** ? pedagog odpowiada **raczej tak**

W części pytań uzupełniających, na pytanie w jakim stopniu (procentowo) określasz Twoje zadowolenie z funkcjonowania i sposobu zarządzania uczelnią ankietowany odpowiada, że w 75-100%. Wymienia też mocne strony uczelni. Są to: kadra pedagogiczna i możliwość rozwoju artystycznego. Na pytanie co wymagałoby poprawy lub zmiany w sposobie zarządzania i funkcjonowania uczelni pedagog odpowiedział, że panuje zbyt duża biurokracja.

Kolejne dwa pytania dotyczą Wydziału: 1. Co uważasz za mocną stroną Twojej jednostki dydaktycznej lub organizacyjnej? Ankietowany odpowiedział: kadra, duża ilość kursów mistrzowskich, współpraca z innymi ośrodkami oraz dobra organizacja pracy Wydziału. Uwag i odpowiedzi na pytania co wymagałoby poprawy lub zmiany w Twojej jednostce dydaktycznej lub organizacyjnej? Nie było..

Kolejna grupa ankiet przeanalizowana przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia to **ankiety absolwentów** - tym roku akademickim (2017/2018) tylko wyniki dotyczące studiów magisterskich. Wyniki ankiet można ogólnie określić jako dobre. Absolwenci mieli możliwość oceny programu studiów, funkcjonowania Uczelni, przydatności kierunku studiów do wymogów stawianych przez rynek pracy oraz wykazać swoją aktywność w trakcie studiów.

Ankietę absolwenta na poziomie **magisterskim** wypełniło 11 osób – w tym 7 kobiet i 4 mężczyzn.

Wartość merytoryczna zajęć dydaktycznych została oceniona w większości (10 osób) jako dobra lub wyróżniająca. Tylko 1 osoba wystawiła ocenę dostateczną. Również dostosowanie treści programowych do podjęcia pracy w wyuczonym zawodzie ocenione zostało na poziomie dobrym (8

osób) lub wyróżniającym ( 1 osoba). Dość wysoko absolwenci ocenili kształtowanie osobowości artystycznej i naukowej (5 osób - ocena dobra oraz 3 osoby – ocena wyróżniająca). Na zadowalającym poziomie absolwenci oceniają również możliwość rozwijania umiejętności pracy w zespole (2 osoby – ocena dostateczna, 6 osób – ocena dobra oraz 3 osoby – ocena wyróżniająca). Kolejne zagadnienie nad którym należy się zastanowić to doskonalenie umiejętności posługiwania się językiem obcym, gdzie wyraźnie wyczuwalny jest niedosyt ( 2 osoby – ocena niedostateczna, 5 osób – ocena dostateczna i 4 osób ocena dobra).

Bardzo wysoko zostało ocenione funkcjonowanie Uczelni. Najwyższą ocenę uzyskała Biblioteka (1 osoba – ocena dobra i 10 – ocena wyróżniająca) oraz Dziekanat (3 osoby –ocena dobra i 8 osób – ocena wyróżniająca). Niżej została oceniona działalność Samorządu Studenckiego oraz funkcjonowanie strony internetowej.

Zdanie absolwentów na temat przydatności kierunku studiów do wymogów stawianych przez rynek pracy jest podzielone. Natomiast bardzo pozytywną rzeczą jest fakt, iż wszyscy ankietowani deklarowali ponowny wybór tego samego kierunku studiów (8 osób – tak, 3– raczej tak).

Na podstawie ankiet można stwierdzić, że aktywność absolwentów podczas studiów nie była wysoka, ale części z nich udało się już w trakcie studiów podjąć etatowo pracę związaną z kierunkiem studiów ( 4 osoby), a części chociaż w formie dorywczej ( 6 osób).

#### **Zalecenia:**

W ramach kolejnej ankietyzacji należy dołożyć wszelkich starań, aby ankiety te były wypełnione przez maksymalną liczbę studentów i pedagogów, tak aby objęła ona oceną zajęcia wszystkich pedagogów i aby wypowiedziała się większość pedagogów. Jedna ankietę złożoną przez pedagoga nie daje pełnego obrazu funkcjonowania jednostki dydaktycznej i poziomu zadowolenia pracowników. Na tej podstawie można zauważyć wiele zalet, ale pojawiają się też pewne sygnały, dotyczące tego co można by poprawić. Gdyby wypowiedzieli się wszyscy pedagodzy można by wyciągnąć pełne wnioski.